

## Vragen van de Heer Hietbrink betreffende Verbinding A8-A9, besluitvorming uitwerking landschapsplan Golfbaanalternatief, dd. 27 augustus 2018.

### Bijlage :

Mail 11 december 2017 Ministerie OCW/Rijksdienst Cultureel Erfgoed aan Icomos

Mail 22 december 2017 Icomos aan Ministerie OCW/RCE

Mail 3 januari 2018 Ministerie OCW aan Provincie Noord-Holland

(pagina 357-359 van de Bijlage bij Wob verzoek project verbinding A8-A9 zoals verzonden aan PS op 17 juli 2018)

### Inleiding

Op 1 mei jl. ontving GS een verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur. Het verzoek richtte zich op *"alle documenten die betrekking hebben op de standpuntbepaling en contacten en correspondentie met ICOMOS/Unesco (april 2017 tot en met 1 mei 2018), correspondentie, contacten en standpuntbepaling met het ministerie van OC&W en het ministerie van I en W over ICOMOS en UNESCO en Verbinding A8-A9 (juni 2017 tot en met 1 mei 2018) en overleg, correspondentie en contacten van de stuurgroep A8-A9 (juni 2017 tot en met 1 mei 2018) inzake het project Verbinding A8-A9"* (brief van 11 juli 2018, kenmerk 1076038/1094896).

Op 17 juli 2018 hebben GS naar aanleiding van dit verzoek stukken gepubliceerd over de verbinding A8-A9. Op 28 augustus 2018 publiceerde het Noord-Hollands Dagblad naar aanleiding van deze documenten een artikel, [naam artikel invoegen]. Deze stukken en het artikel zijn voor de fractie van GroenLinks Noord-Holland aanleiding voor het stellen van schriftelijke vragen.

In de gepubliceerde documenten zit een email van 11 december 2017 van Min. OCW/RCE aan Icomos met vragen die gesteld worden op verzoek van de Provincie Noord-Holland ("on behalf of the vice-governors of the Province of North-Holland") over het voornemen om nieuwe mogelijkheden te onderzoeken via "an integrated landscape approach". In een email van 22 december 2017 geeft Icomos antwoord op drie gestelde vragen. In een kopie van een mail van 3 januari blijkt dat op 15 januari 2018 deze vragen en antwoorden zijn besproken in een overleg tussen OCW/RCE en Provincie Noord-Holland.

### Vraag 1

Heeft Gedeputeerde Staten van Noord-Holland Provinciale Staten geïnformeerd over de contacten met ICOMOS in december 2017 en de inhoud van de genoemde mails, in haar brief van 16 mei 2018 of op enig ander moment? Zo ja, wanneer en bij welke punten? Zo nee, waarom niet?

### Vraag 2

In de gepubliceerde mails van 11 en 22 december 2017 zijn de volgende vragen en antwoorden gesteld:

*Vraag 1 van OCW/RCE aan Icomos op 11-12-2017 (onderstreping in origineel):*

"Our conclusion is that you are advising us to explore design options of the existing alternatives. Do you agree with this conclusion? "

*Antwoord van Icomos op 22 december 2017:*

"With reference to the options which could be explored, the advisory mission report "concludes that at the current time, there is no alternative that can be supported". It did not consider that there were any modifications that could be made to the current options to make them feasible. (...) Therefore,

the Mission report suggested "other options" rather than "other design options" as it considered that none of the current options, or modifications to these, were feasible".

*Vraag 2 van OCW/RCE aan Icomos op 11-12-2017 (onderstreping in het origineel):*

"Our conclusion is that ICOMOS is seeking a solution for the A8-A9 link road in a depressed road. Do you agree with this conclusion?"

*Antwoord van Icomos op 22 december 2017:*

"[T]he mission did not consider that any existing options, or modifications to these options, could be supported at the current time. Further work is needed to explore other options. "

*Vraag 3 van OCW/RCE aan Icomos op 11-12-2017 (onderstreping in het origineel):*

"We would like to know whether exploring this solution ["a solution for the A8-A9 link road in a depressed road", AH] is acceptable to ICOMOS, particularly if a probable minor degradation of the OUV caused by this solution is compensated by recovery measures to the quality and openness of the landscape in this section of the DLA".

*Antwoord van Icomos op 22 december 2017:*

"However, it [the State Party] would be ready to explore a solution for a depressed connection in relation to the Gulf course alternative by compensating the degradation by recovery measures to the landscape. The mission did not consider that any options, or modifications to these options, could be supported at the current time (see above)."

Zijn deze vragen en antwoorden gedeeld met de Antegroep en verwerkt in hun memo van 28 februari 2018. Zo ja, op welke punten? Zo nee, waarom niet?

### **Vraag 3**

In antwoord op de vragen van PS leden op 17 mei antwoordde gedeputeerde Post; "(n)a de eerdere contacten waarover de Staten al zijn bericht, is geen contact meer geweest met Icomos" (verslag vergadering M&F 17 mei 2018, pagina 19) . Bedoelde de gedeputeerde hiermee het advies van Icomos van november 2017 of de antwoorden uit de emailwisseling van 11 en 22 december 2017?

### **Vraag 4**

In dezelfde vergadering stelt de gedeputeerde; "ICOMOS zal niet adviseren wat wel en wat niet te doen" (idem, pagina 20). Hoe rijmt GS dat met de reactie van ICOMOS op de mail van 11 december die op verzoek van GS verstuurd is? Zou GS deze reactie als een advies willen typeren? Zo nee, welke kwalificatie zou GS deze reactie dan willen geven?

### **Vraag 5**

Kan GS PS informeren over de inhoud van het overleg tussen OCW/RCE en de Provincie Noord-Holland van 15 januari 2018 en de conclusies die daar zijn getrokken naar aanleiding van het antwoord van ICOMOS op 22 december? Is er een verslag gemaakt van dat overleg? Zo ja, dan ontvangen wij graag een afschrift van dat verslag.

### **Vraag 6**

In de Redeneerlijn van 18 april 2018 staat in de conclusie (pagina 12):

“De richtinggevende adviezen van ICOMOS bieden goede aanknopingspunten om een dergelijke wegverbinding zodanig in te passen dat de attributen (openheid, visuele samenhang en fysieke landschappelijke structuren) zo min mogelijk worden aangetast. Daarnaast geeft ICOMOS richtinggevende adviezen voor de verbetering en herstel van de OUV in het gebied. Deze herstelmaatregelen lijken het meest haalbaar in het gebied van het Golfbaanalternatief. In dit gebied is de grootste winst te behalen door het koppelen van de herstelmaatregelen aan het uitwerken van een tracéontwerp”.

Heeft Gedeputeerde Staten binnen de richtinggevende adviezen van Icomos ook het antwoord van Icomos van 22 december 2017 betrokken? Zo ja, op welke punten? Zo nee, waarom niet?

#### **Vraag 7**

De reactie van ICOMOS in december is duidelijk. Zij vragen om “other options” en geen “other design options” omdat “none of the current options, or modifications to these, were feasible” (onderstreping AH). GroenLinks concludeert dat het landschapsplan dat nu wordt opgesteld voor de Golfbaanvariant als een “design option” of als een “modification” van een “current option” moet worden gekwalificeerd. Is GS dat met GroenLinks eens?

#### **Vraag 8**

Deelt GS het oordeel van GroenLinks dat het standpunt van Icomos in de mail van 22 december 2017 te beschouwen is als een toets van Icomos over het voorgenomen landschapsplan voor het Golfbaan alternatief? Zo ja, welke conclusies verbindt GS daar dan aan. Zo nee, waarom niet?